

Turismo rural comunitario y su impacto en la calidad de vida: caso circuito Paria – Pitec, Huaraz (2024)

Resumen

Richard Pasco Ames

Universidad Nacional Santiago Antúnez de Mayolo - Huaraz - Perú.

<https://orcid.org/0009-0004-6150-5480>

Jorge Castillo-Picón

Universidad Nacional Santiago Antúnez de Mayolo - Huaraz - Perú.

<https://orcid.org/0000-0001-6227-4988>

Jorge Rojas Vega

Universidad Nacional Santiago Antúnez de Mayolo - Huaraz - Perú.

<https://orcid.org/0000-0002-8755-0632>

La investigación tuvo como objetivo determinar la incidencia del turismo comunitario en la calidad de vida de las familias del circuito turístico Paria – Pitec, Huaraz. La investigación se realizó bajo el enfoque cuantitativo, el diseño de investigación fue no experimental, de corte transversal y correlacional asociativo. La muestra fue aleatoria conformada por 248 jefes de familia de los poblados de Paria y Pitec. Se empleó un cuestionario con escala Likert, el cual fue validado mediante Alfa de Cronbach igual a 0.82. Los resultados a nivel descriptivo revelan que el 48% de los jefes de familia está de acuerdo con las actividades turísticas, sin embargo, el 53% percibe que estas no favorecen significativamente su calidad de vida. El análisis estadístico mediante el coeficiente de Spearman tuvo un valor de 0.342 con un p-valor de 0.000. Se concluye que la correlación entre el turismo comunitario y la calidad de vida en la zona de estudio, es positiva pero baja, destacando que existe un impacto subjetivo alto vinculado a la identidad y orgullo antes que económico-estructural.

Palabras claves: Turismo rural; Turismo comunitario y Calidad de vida

Cómo citar este artículo: Turismo rural comunitario y su impacto en la calidad de vida: caso circuito Paria – Pitec, Huaraz (2024). (2025). *Economía & Gestión Chaninchaatsiq*, 3(2), pp. 115-124. <https://doi.org/10.32911/egc.2025.v3.n2.1366>

Recibido: 2025-09-15 | **Aceptado:** 2025-11-12



Community-based rural tourism and its impact on quality of life: the Paria – Pitec circuit case, Huaraz (2024)

The objective of this research was to determine the impact of community-based tourism on the quality of life of families in the Paria-Pitec tourist circuit, Huaraz. The research employed a quantitative approach, with a non-experimental, cross-sectional, and correlational design. The sample was randomly selected and consisted of 248 heads of household from the towns of Paria and Pitec. A Likert-scale questionnaire was used, which was validated with a Cronbach's alpha of 0.82. Descriptive results revealed that 48% of the heads of household agreed with the tourism activities; however, 53% perceived that these activities did not significantly improve their quality of life. Statistical analysis using Spearman's rank correlation coefficient yielded a value of 0.342 with a p-value of 0.000. It is concluded that the correlation between community-based tourism and quality of life in the study area is positive but weak, highlighting a strong subjective impact linked to identity and pride rather than economic or structural factors.

Keywords: Rural tourism; community-based tourism; y quality of life

Introducción

En el contexto peruano, el turismo comunitario es impulsado por el Estado a través de la Ley 31797, definiéndose como una “actividad turística que se desarrolla en el medio rural, de manera planificada y sostenible, basada en la participación de las poblaciones locales organizada para brindar servicios turísticos” (MEF, pag, 1 2024). Esta actividad impulsa el desarrollo sostenible en los pueblos alto andinos, pues genera empleo e ingresos reduciendo la pobreza y la migración; conserva el patrimonio; ofrece al visitante una

experiencia genuina con la vida rural y fomenta la participación de la comunidad. Las investigaciones sugieren que el modelo incide positivamente en el desarrollo local e ingresos.

A nivel internacional y regional, el turismo rural, ha mejorado los ingresos de mujeres y jóvenes, a través del ecoturismo, turismo cultural y agroturismo, aunque su sostenibilidad está ligada al turismo convencional Suárez (2024). En el mismo sentido los resultados de la investigación de Tubay, Chang, Cevallos, & Macías (2024) afirma que los pobladores del cantón Quevedo de la provincia Los Ríos del Ecuador, tuvieron mejores oportunidades para mejorar sus ingresos económicos y su desarrollo. En Totonacos, México se evaluó el turismo desde la percepción: de la población general, de los lugareños involucrados y desde los turistas, los resultados perciben beneficios económicos y calidad de vida para los tres grupos; los lugareños perciben ligeras menoscabos en el idioma y tradiciones Escobedo (2023). La investigación realizada en el Ecuador concluye que el turismo rural ha influido muy poco en el desarrollo local de la Parroquia de Ingamarca, sin embargo ha generado empleo y mejora de ingresos, sin embargo los pobladores no están satisfechos porque se puede impulsar mucho más el turismo, con la ayuda del Estado Álvarez (2022).

A nivel del Perú los estudios existentes afirman que el turismo rural mejora la calidad de vida. En el Sur del Perú se estudiaron nueve comunidades ubicadas en el Cusco, Puno y Arequipa; que han desarrollado en turismo rural comunitario; los resultados afirman que 4 comunidades implementaron las estrategias del modelo, dos comunidades no generaron la cadena de valor, dos comunidades tienen problemas ligadas a la accesibilidad del lugar y una recién empieza a implementar el modelo; y el estudio concluye que el turismo rural influye en el desarrollo y en el bienestar de sus participantes Vargas, Thomé, Ávalos de la Cruz, & Gómez (2023). En la Región Puno, en la isla de Amantani, se estudió el impacto del turismo

rural en la calidad de vida de los pobladores, los resultados evidencian una correlación positiva alta (0,708) entre las variables señaladas Arroyo (2024). En el mismo sentido, el turismo rural que se desarrolla, en los pueblos quechuas de la península de Capachica – Puno, ha mejorado los ingresos de la familia y de la comunidad, repercutiendo en una mejor calidad de vida Canales-Gutierrez & Pacheco-Vizcarra (2024). En la Comunidad de San Juan de Yanacachi-Ticllacayan-Pasco se estudió, la relación del turismo y el desarrollo económico, los resultados evidencian una relación positiva alta (0.750) entre las variables que explican la relación, destacan la mejora de ingresos de las familias y la generación de empleo para los miembros de la comunidad a través de nuevos emprendimientos relacionados con la artesanía Barrientos (2022). Así mismo los resultados de la investigación que correlacionan el turismo y el desarrollo económico en la comunidad de Cocachimba en Amazonas, refieren que el turismo, contribuye positivamente a la generación de empleo (89%), y emprendimiento de nuevos negocios (72%) mejorando su capacidad de compra y elevando su calidad de vida. Cueva & Rojas (2023). En un estudio realizado en la península de Capachica en Puno, Perú los resultados muestran que, las mujeres lograron empoderarse a través de la gestión del turismo rural, logrando incrementar sus ingresos y mejorar su calidad de vida (Huatuco & Robles, 2022).

Las teorías empleadas en los estudio son: a) el enfoque de medios de vida sostenible (SLA) argumentada por Chambers y Conway (1991) y adaptada por Bebbington (1999) para el ámbito andino; éste argumenta que que el turismo debe ser analizado como una estrategia de transformación en la cual las colectividades no abandonan el agro sino que la complementan, fortaleciendo el recurso turístico natural, la capacitación para el turismo de montaña, la creación de acceso y refugios, la gestión a través de comunidades organizadas y el ingreso de agencias; b) la teoría del intercambio social propuesta por Emerson (1976) y Jurowski, Uysal

& Williams (1997); una relación de intercambio positivo (aceptan el turismo) o negativo (rechazan el turismo), el beneficio percibido por el poblador debe ser mayor a los costos generados (costo ambiental); c) teoría del desarrollo humano propuesta por Amartya Sen (1993), basa su argumento en el potencial que tiene el ser humano para tomar decisiones, en el desarrollo de sus actividades; por ejemplo si el turismo le da libertad para tomar decisiones dentro de su comunidad; y d) el enfoque de la nueva ruralidad latinoamericana propuesta por Perez (2001) y Sepúlveda (2008) quienes argumentan que la dicotomía campo ciudad ha cambiado, el campesino a pasado de ser agricultor a un actor pluriactivo, pues la zonas rurales con atractivos turísticos han creado un tejido económico, vinculado al turismo y sus externalidades.

La investigación se sustenta en el enfoque de medios de vida sostenible, el cual posibilita analizar la relación del turismo rural con los capitales urbanos, considera que la actividad de la comunidad no es meramente monetaria, también integra el capital natural, social, físico y financiero y la teoría del intercambio social propuesta por Emerson (1976) y Jurowski, Uysal & Williams (1997); quienes argumentan que existe una relación de intercambio positivo (aceptan el turismo) o negativo (rechazan el turismo), debiendo el beneficio percibido por el poblador debe ser mayor a los costos generados (costo ambiental). Y finalmente se incorpora el enfoque del bienestar subjetivo argumentada por Yamamoto (2015) que señala que la calidad de vida en las comunidades esta ligada al sentido de pertinencia y preservación de los recursos culturales y paisajísticos, probando que el turismo rural actua bajo el marco de la nueva ruralidad Pérez (2001) frenando la migración y dandole valor a la pluriactividad de la comunidad.

En el contexto actual la ciudad de Huaraz, ubicada en el departamento de Ancash, Perú; se ha consolidado como un destino de turismo

de aventura, naturaleza y andinismo. El circuito turístico Paria – Pitec atraviesa los poblados del mismo nombre y es uno de los circuitos turísticos principales de Ancash, posee manifestaciones culturales (restos arqueológicos), recursos paisajísticos (lagunas, nevados, rutas de aventura), folclore y gastronomía. A pesar de la afluencia de los visitantes, no se ha estudiado si los pobladores locales están participando activamente en las actividades turísticas o solo son espectadores y conocer si el turismo rural está logrando elevar sus ingresos, fortalecer su identidad cultural y finalmente si está contribuyendo a elevar su calidad de vida. Se formuló la siguiente pregunta de investigación ¿De qué manera incide el turismo comunitario en la calidad de vida de las familias del circuito turístico Paria – Pitec, Huaraz? Se derivaron las preguntas específicas: a) ¿Cómo influye el turismo comunitario en la generación de ingresos de las familias que viven en el circuito turístico Paria – Pitec? b) ¿Cómo influye el turismo comunitario en el bienestar emocional de las familias que viven en el circuito turístico Paria – Pitec?

La investigación se justifica desde la perspectiva social, debido a que el turismo rural debe ser visto como un medio de cohesión comunitaria para enfrentar la migración juvenil y desde la perspectiva subjetiva como un medio para identificar si la identidad cultural y el orgullo local se está fortaleciendo, los resultados sirven para diseñar estrategias de bienestar humano sobre la masificación del turismo. Económicamente se justifica porque el turismo representa un medio de diversificación productiva en las zonas alto andinas, generando efectos multiplicadores en la economía del campesino.

Métodos y materiales

El estudio se enmarca dentro del enfoque cuantitativo, el tipo de investigación es aplicada porque está orientado a la comprensión de una problemática específica; el nivel es correlacional porque establece una correlación de nivel asociativo sin establecer causalidad. El diseño es no experimental; es de corte transversal porque se recogieron los datos en un solo momento temporal y su alcance es correlacional asociativo.

La población está compuesta por los residentes de los poblados de Paria y Pitec que suman en total 695 familias. La muestra fue seleccionada aleatoriamente teniendo en cuenta un margen de confianza del 95%, la muestra fue de 248 familias, se utilizó a los jefes de familia a fin de tener una valoración adecuada de la influencia del turismo en la calidad de vida.

La técnica para recolectar datos es la encuesta y su instrumento es el cuestionario estructurado con escala Likert, el cuestionario fue sometido a la validación de contenido y confiabilidad estadística siendo su valor de Alfa de Cronbach igual a 0.82.

El cuestionario consta de 13 ítem: 3 de datos generales, 5 para la variable turismo comunitario y 5 para la variable calidad de vida. Se utilizó la encuesta como técnica de recolección y el cuestionario estructurado como instrumento, el mismo fue aplicado al jefe del hogar, previo consentimiento informado y para su aplicación se utilizó la ayuda de un quechua hablante. Se utilizó la escala Likert, para valorar los ítems y fue la siguiente: 1: Totalmente en desacuerdo, 2: En desacuerdo, 3: Indiferente / Ni de acuerdo ni en desacuerdo, 4: De acuerdo y 5: Totalmente de acuerdo.

Los datos del cuestionario fueron recolectados en una hoja Excel, previamente los datos fueron verificados y filtrados, después de

los cuál se migro al software SPSS versión 26 en español. Se aplico estadística descriptiva, con medidas de tendencia central y de dispersión. Se construyo un baremo para valorar las variables.

Como los datos no presentaron distribución normal, se utilizó el coeficiente de correlación de Spearman para contrastar la hipótesis

Resultados

La Tabla 1 muestra la distribución por genero de los jefes de familia, su edad y su dedicación o no a actividades relacionadas con el turismo. Se observa que el 38% de los jefes de familia son varones, el 32% son mujeres, el grupo de edad que concentra a las mujeres es +de 50 años con el 64% y el menor

el grupo de edad entre 18 a 29 años de edad; en el caso de los varones el grupo de edad entre 30 a 49 años concentra el 43% y el grupo de edad entre 18 a 29 años el 26%; un 31% de los jefes de familia varones se dedican a actividades relacionadas con el turismo, las mujeres alcanzan el 38%

Tabla 1

Datos generales.

	Distribución	Edad			Se dedica al turismo	
		18-29	30-49	50	Si	No
Masculino	68%	26%	43%	31%	31%	69%
Femenino	32%	13%	23%	64%	38%	62%

La Tabla 2 muestra estadística descriptiva y un resumen expresado en porcentaje de la encuesta Likert, relacionada con las variables turismo rural comunitario y calidad de vida. La media de la variable turismo rural comunitario es de 3.2 y la de la calidad de vida es de 2.4; el 48% de los jefes

de familia están de acuerdo con las actividades del turismo rural, el 37% no está de acuerdo; el 53% de los jefes están en desacuerdo con los beneficios del turismo en la calidad de vida, el 30% de acuerdo y el 17% es neutral

Tabla 2

Estadística descriptiva

Ítem	Media	D.E.	De acuerdo	Neutral	En desacuerdo
Turismo rural comunitario	3.2	0.74	48%	13%	37%
Calidad de vida	2.4	1.12	30%	17%	53%

La Tabla 3 muestra la valoración del baremo a las preguntas, de la variable turismo rural. La primera pregunta se refiere a la participación de los pobladores en las actividades de turismo y la respuesta es moderada; la segunda pregunta se refiere a que si la comunidad gestiona el turismo y la respuesta es bajo; la tercera se refiere a que si los

pobladores han recibido capacitación relacionada con el turismo y la respuesta es bajo; la cuarta se refiere a que si los recursos turísticos son conservados por los pobladores y la respuesta es alto y la quinta se a que si las ganancias del turismo se distribuyen equitativamente la respuesta es moderada.

Tabla 3

Valoración de las preguntas de la variable turismo rural por los jefes de familia del circuito Paria – Pitec, Huaraz 2024

Variable turismo rural		
	Preguntas	Valoración
P1	¿Mi familia participa activamente ofreciendo productos (comida, artesanía) o servicios a los turistas que visitan el circuito Paria Pitec?	Moderado
P2	¿La comunidad se organiza y toma decisiones conjuntas para gestionar el turismo en la zona?	Bajo
P3	¿He recibido algún tipo de capacitación o charla sobre cómo atender mejor al visitante?	Bajo
P4	¿Considero que los recursos turísticos (restos arqueológicos y paisaje) están bien cuidados gracias a la gestión de la comunidad?	Alto
P5	¿Las ganancias del turismo se distribuyen de manera justa entre quienes trabajamos en el circuito turístico?	Moderado

La Tabla 4 muestra la valoración del baremo a las preguntas, de la variable calidad de vida. La primera pregunta se refiere a que si los ingresos derivados de las actividades turísticas le ayudan a cubrir gastos básicos y la respuesta es moderada; la segunda pregunta se refiere a que si los ingresos del turismo a contribuido a mejorar su casa y la respuesta es bajo; la tercera se refiere a que

si los ingresos del turismo han contribuido a pagar educación y salud y la respuesta es bajo; la cuarta se refiere a la percepción que el jefe de familia tiene sobre su identidad y cultura local cuando la comparte con los visitantes y la respuesta es alto y la quinta se a la mejora de su calidad de vida como resultado de las actividades turísticas y la respuesta es moderada.

Tabla 4

Valoración de las preguntas de la variable calidad de vida por los jefes de familia del circuito Paria – Pitec, Huaraz 2024

Variable calidad de vida		
	Preguntas	Valoración
P1	¿Los ingresos económicos que obtengo del turismo me ayudan a cubrir mis necesidades básicas (alimentación, luz, agua)?	Moderado
P2	¿Gracias al turismo, he podido realizar mejoras en mi vivienda (construcción, acabados, servicios higiénicos)?	Bajo
P3	¿El turismo me ha permitido pagar mejor la educación de mis hijos o la salud de mi familia?	Bajo
P4	¿Me siento orgulloso(a) de mi identidad y cultura local al compartirla con los visitantes?	Alto
P5	¿Considero que, en general, mi nivel de vida y el de mi familia han mejorado desde que llegan turistas a la zona?	Moderado

La tabla 5 muestra la correlación entre las variables turismo rural puntaje total con la variable calidad de vida puntaje total. Se utilizó el coeficiente de Spearman porque los datos no tienen distribución normal.

El coeficiente de Spearman es positivo, igual a 0.342, con significancia bilateral igual a $p = 0.000$, indica una correlación baja.

Tabla 5

Coefficiente de correlación de Spearman

Tabla de correlación SPSS (output)			
		Puntuación total turismo rural comunitario (V.I.)	Puntuación total calidad de vida (V.D.)
Turismo rural comunitario	Coeficiente de correlación de Spearman	1.000	0.342**
	Sig. (bilateral) (p-value)		0.000
	N (tamaño de muestra)	248	248
Calidad de vida	Coeficiente de correlación de Spearman	0.342**	1.000
	Sig. (bilateral) (p-value)	0.000	
	N (tamaño de muestra)	248	248
** La correlación es significativa al nivel 0.01 (bilateral)			

Discusión

Los resultados, muestran un contexto distinto a casos estudiados en el Perú. En el circuito turístico Paria – Pitec la correlación entre el turismo rural y la calidad de vida es positiva pero baja (correlación de Spearman = 0.342); en la Isla de Amantani de la región Puno la correlación es positiva y alta igual a 0.708 y en la Región Pasco es de 0.75. Discrepancia que puede ser explicada por la inadecuada gestión comunitaria y por la falta de capacitación, espacios que los jefes de familia calificaron con un nivel bajo.

En contraste con lo afirmado por Cueva y Rojas (2023) quien señala que, en Amazonas, el turismo generó niveles de emprendimiento iguales al 72%; en el circuito Paria-Pitec, la participación de la población es moderada y los ingresos monetarios generados alcanzan para cubrir necesidades básicas, pero no permiten mejorar en la vivienda o a acceder a niveles educativos y de salud superiores. Sin embargo, los resultados coinciden con los de Huatuco y Robles (2022) en relación al rol de la mujer, ya que el circuito Paria – Pitec ellas participan mayoritariamente en las actividades ligadas al turismo (38%) respecto a los varones (31%).

Finalmente, desde la teoría de bienestar subjetivo, argumentada por Yamamoto (2015), los resultados son optimistas, pues el orgullo por la cultura local y la identidad logro una calificación alta. Lo que sugiere que, a pesar de los ingresos monetarios generados por el turismo, son bajos el turismo, está fortaleciendo el sentido de pertenencia, en la zona de estudio. Resultado que difiere de la relación de intercambio positivo que debe existir, entre lo generado por el turismo y la percepción del poblador argumentada por la teoría del intercambio social Emerson (1976) y Jurowski, Uysal & Williams (1997).

Los resultados son concordantes con el enfoque de medios de vida sostenible (SLA) argumentada y adaptada por Bebbington (1999) para el ámbito andino; cuando señala que las comunidades ligadas al turismo no abandonan el agro sino que la complementan, fortaleciendo las actividades pluriactivas creando un tejido económico vinculado al turismo.

Los resultados sugieren: mejorar la gestión del turismo, al interior de las organizaciones del circuito Paria – Pitec; implementar talleres ligados a la atención al cliente, gastronomía y guía de turismo; incentivar a las familias a complementar su actividad agro pecuaria con emprendimientos en artesanía, gastronomía y turismo vivencial; establecer planes de manejo ambiental que aseguren la sostenibilidad de los recursos turísticos frente al aumento de visitantes y finalmente integrar a los jóvenes a la cadena de valor turístico para limitar la migración hacia las ciudades.

Conclusiones

1. Existe una relación positiva de intensidad baja (Spearman 0.342) entre el turismo rural y la calidad de vida de las familias del circuito Paria – Pitec. Señalando que la actividad turística contribuye al bienestar de la comunidad, pero no constituye el motor del desarrollo económico y social.
2. El turismo rural, incide de manera moderada en la renta familiar, contribuyendo a cubrir necesidades básicas, sin embargo, es insuficiente para realizar ahorros significativos o inversiones para mejorar la vivienda, acceso a educación y salud de calidad.
3. El turismo tiene una incidencia positiva en la dimensión subjetiva. Los jefes de familia manifiestan una valoración alta por su cultura e identidad compartida con los visitantes, validando al turismo como medio de robustecimiento de la identidad y cohesión local.

Referencias Bibliográficas

- Alvarez, A. R. (2022). El turismo rural y el desarrollo local sostenible desde la percepción de los pobladores de la Parroquia Ingapirca. *Publicando*, 67-86. doi:<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8250403>
- Arroyo, b. M. (2024). *Gestión del turismo rural y su incidencia en la calidad de vida de los pobladores en la isla de Amantani en la región Puno 201-2022*. Puno: Universidad del Altiplano. Obtenido de <https://www.proquest.com/openview/e5282c60425eb8a914c00325fc7a1fbb/1?pq-origsite=gscholar&cbl=2026366&diss=y>
- Bardales, R. (2004). *Desarrollo Turístico e Identidad Cultural. La Experiencia de la Comunidad de Taquile, en Puno*. Lima: Grobel S.R.L.
- Barrientos, M. M. (2022). *Turismo rural comunitario como alternativa de desarrollo económico en el centro poblado de San Juan de Yanacahitlacayan-Pasco*. Lima: Universidad Nacional de Educación. Obtenido de <https://repositorio.une.edu.pe/server/api/core/bitstreams/724ffc80-fcac-4575-ad35-a500a01fb760/content>
- Bebbington, A. (1999). Capitals and capabilities: A framework for analyzing peasant viability, rural livelihoods and poverty. *World development*, 27(12), 2021-2044.
- Canales-Gutierrez, a., & Pacheco-Vizcarra, M. (2024). Turismo rural en comunidades quechuas en el Lago Titicaca: una alternativa para mejorar ingresos económicos. *Pasos*, 22(2), 339 - 355. doi:<https://doi.org/10.25145/j.pasos.2024.22.023>
- Chambers, R., & Conway, G. (1991). Sustainable rural livelihoods: Practical concepts for the 21 st century. *Discusión Paper*, 296.
- Cueva, V. E., & Rojas, V. S. (2023). El turismo como fuente de desarrollo socioeconómico: casa Cocachimba, Amazonas 2020. *Aportes de la comunicación y la cultura*(34). doi:<https://doi.org/10.56992/a.v1i34.416>
- Emerson, R. (1976). Teoría del Intercambio social. *revista anual de Sociología*, 2(1), 335-362. doi:[doi:10.1146/annurev.so.02.080176.002003](https://doi.org/10.1146/annurev.so.02.080176.002003).
- Escobedo, G. J. (2023). Percepción del turismo rural en el desarrollo local: Cuetzalan del Progreso, Puebla, México. *Pasos*, 21(4), 795 - 810. doi:<https://doi.org/10.25145/j.pasos.2023.21.054>
- Huatuco, S. I., & Robles, P. B. (2022). Empoderamiento de la mujer indígena campesina y turismo comunitario en la península de capachica, Puno, Perú. *EPSIR*. doi:<https://doi.org/10.31637/epsir-2024-637>
- Jurowski, C., Uysal, M., & Williams, D. (1997). A theoretical analysis of host reactions to tourism. *Journal of Travel Research*, 36, 3-11.
- MEF. (12 de 04 de 2024). *Lineamientos básicos para la formulación de proyectos de inversión pública en emprendimientos de turismo rural comunitario*. Obtenido de https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/docs/normas/normasv/snip/a2013/Anexo-RD-005-2013.pdf

- Pérez, E. (2001). *Hacia una nueva visión de lo rural*. CLACSO.
- Sen, A. (1993). Capability and well-being. En M. Nussbaum, *The Quality of Life*. Fondo de Cultura Económica.
- Sepúlveda, S. (2008). *Gestión de territorios rurales: métodos para su planificación*. San José, Costa Rica: IICA.
- Suárez, B. A. (2024). Turismo Comunitario y Sostenible: una revisión de iniciativas exitosas en países en desarrollo. *Ciencia Latina Internacional*, 8(5), 8469 - 8494. doi:https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i5.14253
- Tubay, M. M., Chang, M. W., Cevallos, M. Y., & Macías, S. D. (2024). Turismo rural y condiciones de vida en los habitantes de una zona con recursos naturales. *SAPIENTIAE*, 7(14), 236-245. doi:<https://publicacionescd.uileam.edu.ec/index.php/sapientiae/article/view/764/1250>
- Vargas, C. T., Thomé, O. H., Ávalos de la CRuz, D., & Gómez, M. F. (2023). Análisis de la implementación del modelo de turismo rural comunitario desde el enfoque de activos de capital rural en tres regiones del Perú. *Agricultura, Sociedad y Desarrollo*, 20(1), 1-13. doi:<https://doi.org/10.22231/asyd.v20i1.1310>
- Yamamoto, S. J. (2015). *Un modelo de bienestar subjetivo para Lima metropolitana*. Lima: PUCP. Obtenido de <https://tesis.pucp.edu.pe/server/api/core/bitstreams/c2d83e65-9ca5-4fb8-89a1-96cec9bf4189/content>