

Percepción de la Población sobre la Contribución de la gran minería a la economía de la ciudad de Huaraz, 2008

Perception of the population on the contribution of large mining to the economy of the city of Huaraz, 2008

Mario Villafuerte V.¹, Hugo Maldonado L.¹, Gladis Olivera R.¹.

RESUMEN

El propósito del presente trabajo fue conocer la percepción de la población sobre la contribución de las dos grandes empresas mineras Barrick Misquichilca S.A. y Antamina S.A, al desarrollo socioeconómico de la ciudad de Huaraz. En todo caso, ¿qué cambios económicos y sociales se están produciendo desde el inicio de operaciones de estas grandes mineras?.

Los resultados de la encuesta por muestreo revelan que, más de la mitad de los pobladores perciben que dichas compañías mineras están contribuyendo al desarrollo socioeconómico de la ciudad, porque apoyan la construcción de obras importantes, hay más oportunidades de trabajo y los ingresos familiares han mejorado. Un tercio de la población percibe que las referidas empresas no aportan al desarrollo de la ciudad; por el contrario ocasionan contaminación ambiental, no realizan actividades benéficas ni tampoco brindan apoyo a los pobres. Asimismo perciben que, las actividades comerciales y turísticas, crecen porque la minería genera mayor demanda.

Los aspectos socioculturales negativos provocados por la gran minería, son: el incremento de la delincuencia, la prostitución, el alcoholismo y la mendicidad.

Palabras clave: contribución de la gran minería, desarrollo económico y cambios sociales.

ABSTRACT

The purpose of this work was to know, whether based on the perception of the resident population of the city of Huaraz, two large mining companies Barrick Misquichilca SA and Antamina SA or not are contributing to the development the city of Huaraz socio-economic. In any case, Do What economic changes and what do ¿Social What are occurring since the What appearance of these large miseries do?.

The results show that, more than half of the residents, perceive that such mining companies are contributing to the socio-economic development of the city, supporting the construction of major works, because There ' s more work opportunities and family incomes have improved. A third of the population perceives the aforementioned companies not make to development of the city instead cause pollution, do not charitable

activities nor provide support to the poor. Also perceive that commercial and tourist, activities grow because mining higher consumption demand.

Negative sociocultural aspects caused by large mining, you are: the increase in crime, prostitution, alcoholism and the begging.

Key words: contribution of the large mining development Economic and social change.

INTRODUCCION

Las grandes compañías mineras Barrick Misquichilca S.A, y Antamina S.A, operan en la Región Ancash, desde 1998 y 2001 respectivamente. Tienen altos montos de inversión, usan tecnologías modernas y obtienen altas utilidades.

La empresa Barrick S.A goza de estabilidad tributaria. Antamina S.A, aporta con canon minero, regalías mineras y el Programa Minero de Solidaridad con el Pueblo, que son asignados a los gobiernos regionales y locales y universidades nacionales.

La percepción general de los pobladores de las ciudades de Huaraz e Independencia, es que la numerosa presencia de trabajadores de estas empresas ha trastocado los estilos de vida, provocando cambios sociales y generando inseguridad social.

Vigila Perú, sostiene que “La opinión pública ancashina se muestra sumamente sensible frente al tema de la minería porque está generando diversos cambios según la opinión de la gente; a ello contribuye por una parte, la persistencia de denuncias periodísticas sobre la contaminación ambiental (...), no se puede ignorar el sentimiento generalizado acerca de la existencia de privilegios relacionados con las exoneraciones tributarias que goza la gran minería (...)” (Vigila Perú, 2004, 15-18).

En este marco, el presente trabajo de investigación, tiene el propósito de responder a la siguiente interrogante: ¿Cuál es la percepción de la población de la ciudad de Huaraz sobre la contribución socioeconómica de la Gran Minería?

En consecuencia, los objetivos son determinar la proporción de pobladores que consideran que las dos grandes empresas mineras contribuyen al mejoramiento económico de la ciudad de Huaraz; evaluar la variación de las oportunidades de trabajo con la ejecución de estas dos grandes empresas mineras, según la percepción de los pobladores de la ciudad de Huaraz; y determinar los cambios sociales que se haya generado en la ciudad de Huaraz, como consecuencia de la presencia de trabajadores de las dos empresas mineras.

Los resultados generales indican que, más de la mitad de los pobladores, percibe que ambas compañías mineras, contribuyen al desarrollo socioeconómico de la ciudad, porque apoyan la construcción de obras importantes, generan oportunidades de trabajo e ingreso. Para un tercio no aportan al desarrollo de la ciudad, por el contrario deterioran el ambiente.

El marco teórico se sustenta en los efectos socioeconómicos entre la minería en gran escala y la pobreza se resume en la siguiente tabla de Efectos positivos y negativos según dimensiones de pobreza (Kunanayagam et al. 2000, 162):

DIMEN. DE LA POBREZA	EFFECTOS POSITIVOS IMPORTANTES	EFFECTOS NEGATIVOS IMPORTANTES
Oportunidad Económica	<ul style="list-style-type: none"> • Importantes ingresos fiscales y divisas • Generación de empleo y capacitación • Inversión en infraestructuras locales: transporte, energía, agua, como base para el desarrollo económico futuro • Desarrollo del sector privado: actividad comercial lateral y derivada: abastecedores y refinadores • En el caso de la minería de carbón: fuente de energía importante para el crecimiento económico 	<ul style="list-style-type: none"> • Sistemas de regulación y concesión no transparentes, así como las operaciones de propiedad estatal, pueden fomentar la corrupción y una administración ineficiente del sector
Capacidades	<ul style="list-style-type: none"> • Efectos de la capacitación e instrucción proporcionadas por las compañías • Capacitación de los abastecedores en control de calidad y confiabilidad • Inversiones en salud, educación y actividades comunitarias. 	
Seguridad	<ul style="list-style-type: none"> • En el caso de minería de carbón: Calefacción de subsistencia en climas fríos 	<ul style="list-style-type: none"> • Riesgos de salud relacionados con el trabajo, propagación del VIH, alcoholismo y problemas de abuso sexual • Riesgos ambientales y de salud durante y después de la operación minera (control de residuos y desperdicios; agua, polvo y partículas; alteración del terreno) • Cambios en los patrones de consumo: ingresos altos de los mineros, aumentan los precios locales, perjudicando a los pobres • Terminación repentina de las oportunidades económicas y de empleo en el cierre. • Riesgo macroeconómico: los sectores no mineros enfrentan la inflación de salarios y las consecuencias de una moneda fuerte resultante de las exportaciones de minerales
Habilitación	<ul style="list-style-type: none"> • La consulta popular y la divulgación de información llevan a la incorporación de las necesidades de los pobres en las actividades de la mina • Potencial de nuevas experiencias y desarrollo de capacidades a través de procesos de consulta bien preparados 	

MATERIALES Y METODOS

El presente estudio es de tipo descriptivo, la población de estudio estuvo compuesta por 38800 personas de 30 ó más años de edad con residencia permanente en las ciudades de Huaraz e Independencia; porque solo las personas de este segmento de edad están en condiciones de establecer comparaciones socioeconómicas de ambas ciudades, antes y después del inicio de operaciones de las dos grandes explotaciones mineras: Barrick S.A y Antamina S.A, y establecer los cambios socioeconómicos producidos.

Según las variables de estudio y las características de la población, se usó el Muestreo Aleatorio Simple para Proporciones, cuya fórmula es:

$$n_0 = \frac{PQ}{\left(\frac{d}{z}\right)^2}$$

Donde:

P proporción de personas con capacidad de percepción de la contribución minera al desarrollo socioeconómico local.

Q proporción de personas que no tenían una clara percepción sobre la contribución minera al desarrollo socioeconómico local; por tanto: $Q = 1 - P$

d: Representa el nivel de precisión en la estimación de los parámetros

z: Representa el error de muestreo (α) a un nivel de confianza de 95%.

De la encuesta piloto: $P = 0.50$ y $Q = 0.50$; $d = 0.07$; $z = 1.96$, para un nivel de seguridad de 95%.

En consecuencia, el tamaño de la muestra fue:

$$n_0 = \frac{PQ}{\left\{\frac{d}{z}\right\}^2} = \frac{(0,50)(0,50)}{\left\{\frac{0,07}{1,96}\right\}^2} = 267$$

$$\text{Reajuste } \frac{n_0}{N} = \frac{267}{38800} = 0,0069 < 0,10;$$

Por tanto: $n=267$

La encuesta diseñada fue validada mediante la técnica de Cronbach.

Los instrumentos utilizados fueron: cuestionario de encuesta, un equipo de Cómputo, los softwares Estadísticos: SPSS y EVIEW para el procesamiento y el análisis socioeconómico y estadístico.

RESULTADOS

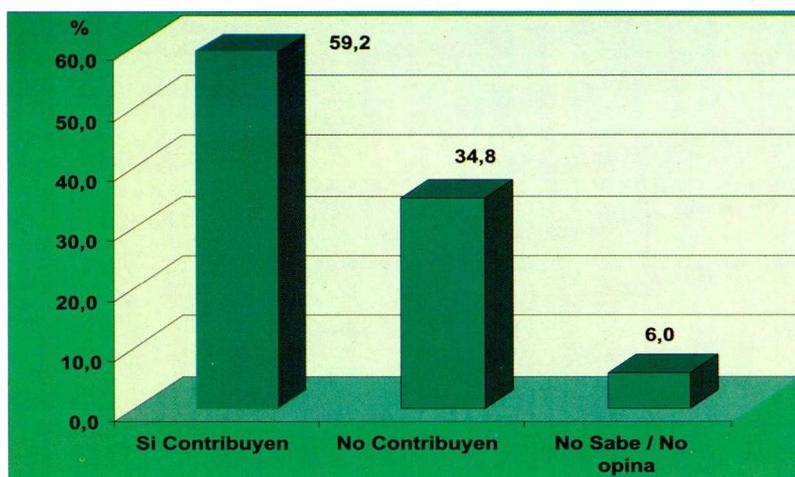


Figura 1. Percepción de la contribución socioeconómica de las empresas mineras

El 59,2% de los encuestados han indicado que, dichas empresas sí contribuyen al desarrollo socioeconómico, 34,8% consideraron que no están contribuyendo, y apenas un 6.0% no sabe ni opina sobre el particular.

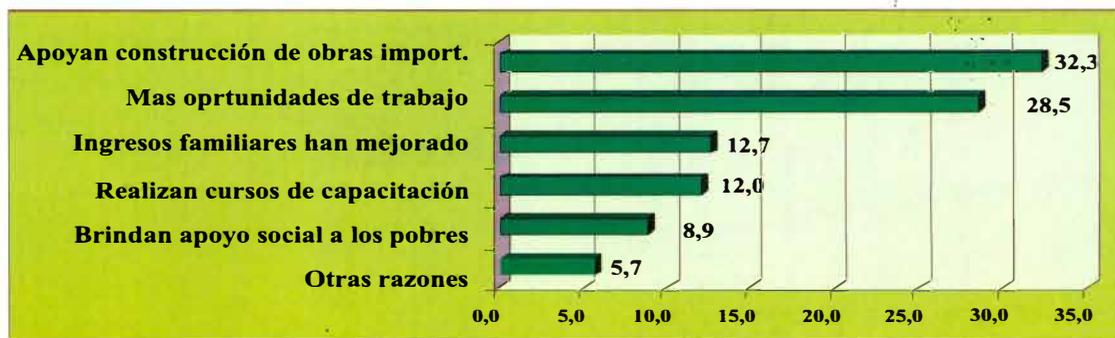


Figura 2. Razones que explican la contribución socioeconómica de la minería

Como razones más importantes señalaron que las empresas mineras están apoyando la construcción de obras importantes (32,3%), generan más oportnidades de trabajo (28,5%), los ingresos familiares se han mejorado (12,7%), y realizan cursos de capacitación para los pobladores (8,9%).



Figura 3. Razones que explican la limitada contribución socioeconómica minera

El 24,7% de los pobladores considera que dichas empresas no contribuyen al desarrollo socioeconómico, afirmando que no apoyan en la construcción de grandes obras, el 22,6% indicó que ocasionan contaminación, el 20,4% admitió que no realizan actividades benéficas.

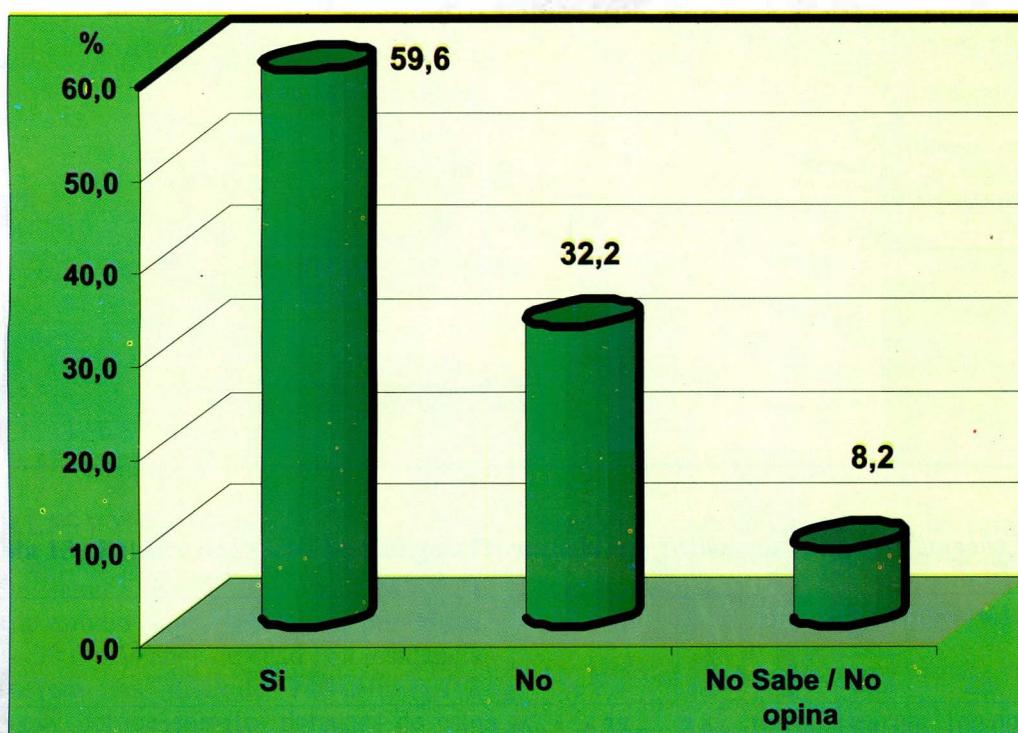


Figura 4: Percepción del crecimiento comercial y turístico atribuible a la minería

De cada 10 pobladores encuestados, 6 consideraron que el dinamismo de las actividades turísticas, comerciales y construcciones es atribuible a la gran minería, 3 indicaron lo contrario y uno estuvo impreciso.

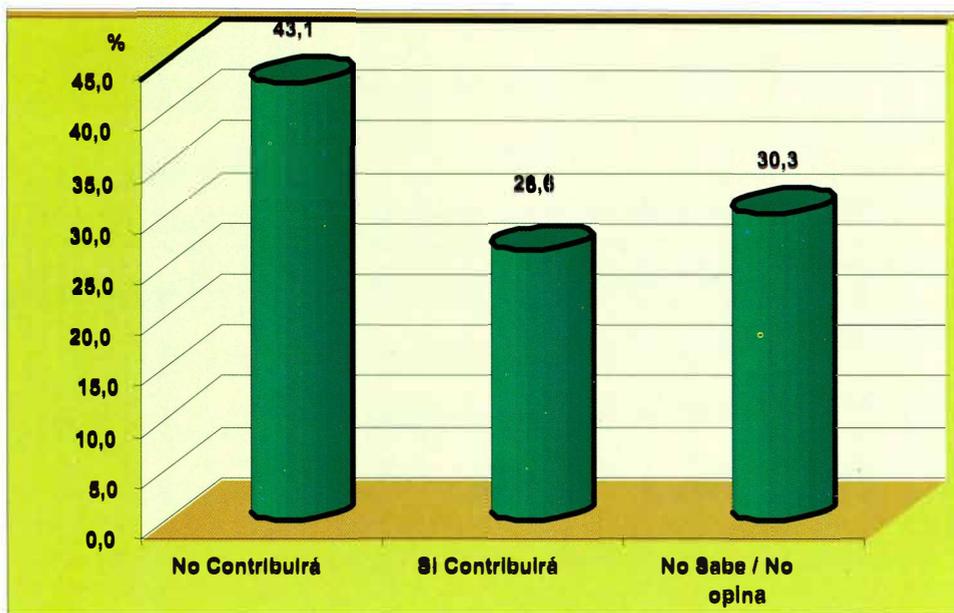


Figura 5. Percepción sobre contribución socioeconómica futura de la minería

El 43.1% sostuvo que la gran minería no contribuirá al desarrollo socioeconómico de la ciudad de Huaraz, mientras que el 26,6% afirmó que no contribuirá a la mejora económica y el 30,3% se mantuvo indiferente.

En relación a los cambios sociales que se habrían generado en la sociedad huarasina, se encontró lo siguiente:

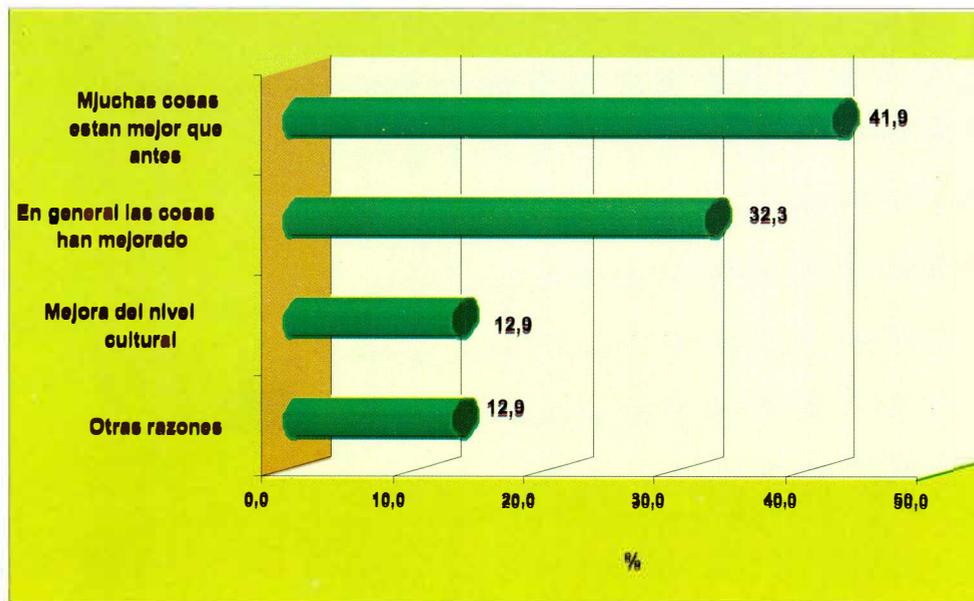


Figura 6. Factores sociales positivos atribuibles a la minería en la ciudad

El 41,9% de los entrevistados, indica que muchas cosas están mejores que antes, el 32,3% refirió que en general las cosas han mejorado, el 12,9% advirtió que se ha elevado el nivel cultural, el resto atribuye a otras causas.

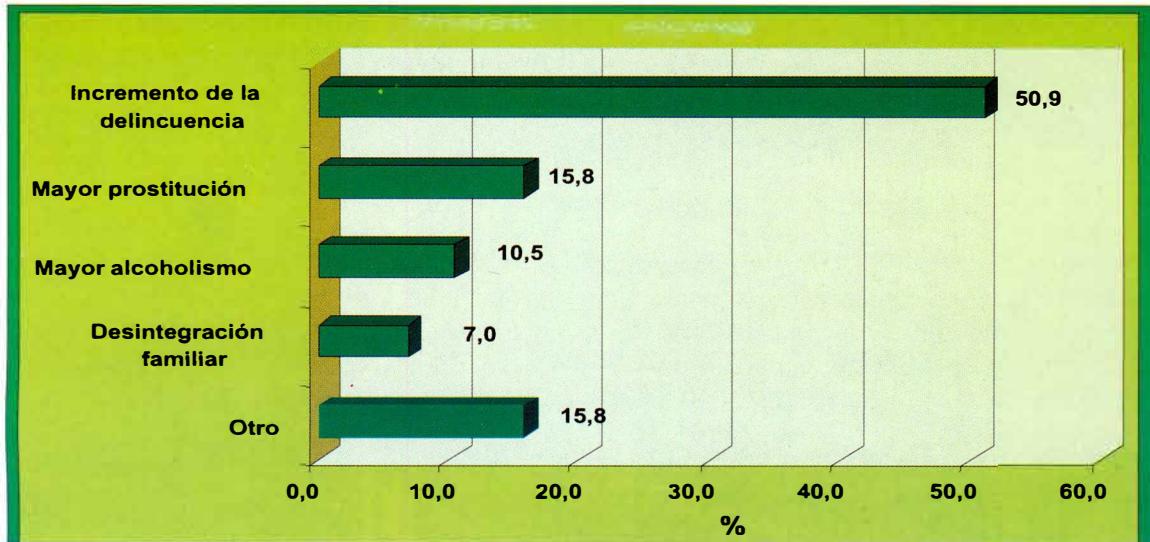


Figura 7. Factores sociales negativos atribuibles a la minería en Huaraz

Para quienes sostuvieron que los cambios generados son negativos, el 50,9% indica incremento de la delincuencia, el 15,8% refirió que hay mayor prostitución, el 10,5% precisó mayor alcoholismo, el 7,0% señaló desintegración familiar y la diferencia (15,8%) atribuyó a otras causas.

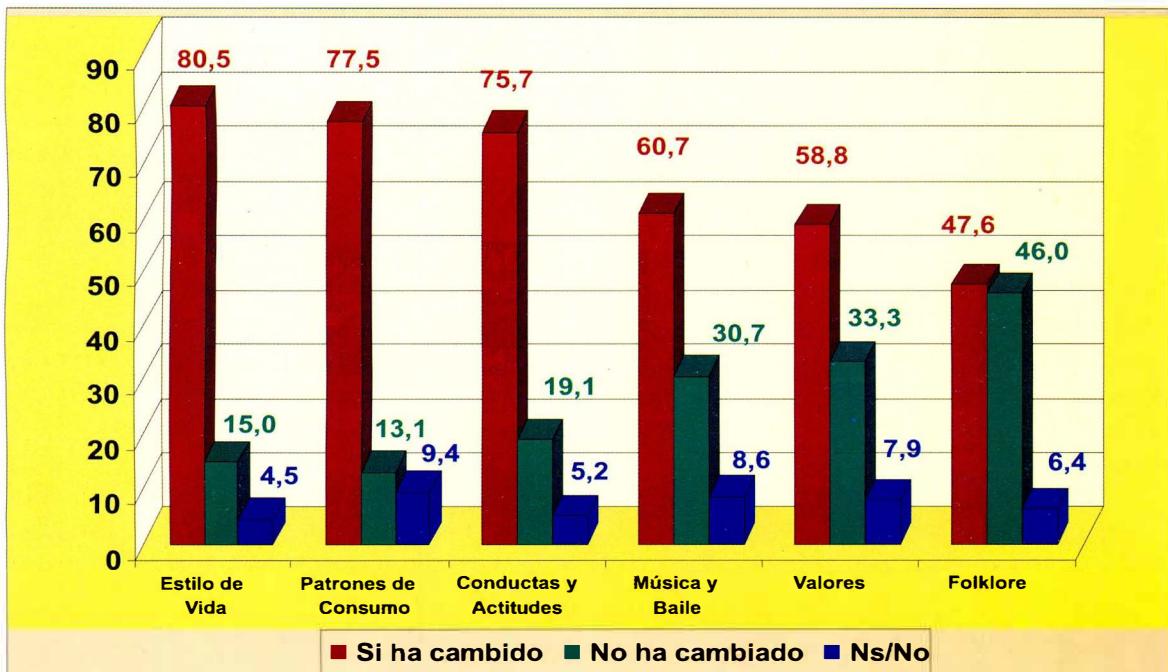


Figura 8. Percepción de los cambios sociales atribuibles a la gran minería

Más del 75% de la población percibió que los factores sociales que más han cambiado son: el estilo de vida, los patrones de consumo, las conductas y actitudes de los pobladores; cerca de 60% indicó cambio de valores sociales, así como la música y el baile, mientras que menos del 50% reveló trastornos en artesanía, danza, etc.

DISCUSION

La población admite que las dos empresas mineras - particularmente Antamina- contribuyen al desarrollo socioeconómico, porque sus aportes a través del canon minero constituyen el principal recurso financiero del Estado.

La construcción de la vía Casma-Huaraz con recursos del canon y penalidad minera, inducen a percibir que la gran minería apoya la construcción de obras importantes, genera oportunidades de trabajo, mejora los ingresos familiares, financia infraestructuras sociales y proyectos productivos.

Entre los que perciben que las empresas mineras no aportan, el 24,7% señala que no apoyan en la ejecución de obras importantes de la ciudad. Quienes indican que solo ocasionan contaminación ambiental (22,6%), lo relacionan con los conflictos en las poblaciones rurales; para otros no realizan actividades benéficas.

Las características modernas de estas mineras, hacen que la oferta de trabajo en mano de obra no calificada sea limitada. Para 6 de cada 10 encuestados, el crecimiento de la construcción, el comercio y los servicios turísticos, son atribuibles al impacto de la gran minería.

La contribución de la minería en educación y salud, es escasa para las dos terceras partes de la población encuestada. En general consideran que, estas empresas no se involucran con la problemática educativa ni de salubridad. El 43,1% no espera que la minería contribuya al cambio social, porque ambas están finalizando sus operaciones. Como consecuencia del crecimiento económico y el decrecimiento social, se ha reconfigurado la estructura social.

Los trabajos de explotación provocaron que las viviendas cercanas a las cías. mineras sufrieran rajaduras, deterioro de campos de pastura, etc., motivando la reubicación parcial de los pobladores de Tinyash, Pakishca y Atupa (Jangas) y de Ayash (San Marcos).

Las reubicaciones y emigraciones han desmembrado familias y quebrado los patrones socioculturales de las comunidades. Los ingresos económicos percibidos, no compensan las pérdidas

en los volúmenes de producción agropecuaria. A juicio de los huarasinos, la gran minería ha desintegrado el tejido social forjado en muchos años. La instalación de los trabajadores mineros en la ciudad de Huaraz, motivaron desmesurado incremento de alquileres de viviendas.

Los principales aspectos socioculturales negativos provocados por la gran minería son: la delincuencia, la prostitución, el alcoholismo y la mendicidad. Los cambios en patrones de consumo, estilo de vida, conductas, actitudes y comportamientos sociales, valores, preferencias musicales y baile y folklore, son evidentes. Los valores como la solidaridad, hospitalidad, ayuda a los desvalidos, etc., son prácticas tradicionales en extinción.

CONCLUSIONES

1. El 59,2% de los pobladores de la ciudad de Huaraz, perciben que las cías. mineras Barrick Misquichilca S.A y Antamina S.A, están contribuyendo al desarrollo socioeconómico de la ciudad, porque: apoyan en la construcción de obras importantes, hay más oportunidades de trabajo y que los ingresos han mejorado. El 34,8% de la población huarasina percibe que las referidas empresas no aportan al desarrollo de la ciudad, porque no apoyan la construcción de obras importantes y ocasionan contaminación ambiental.
2. La generación de oportunidades de trabajo se explica por la ejecución de infraestructuras sociales y proyectos productivos con recursos del Fondo Minero.
3. Para más de la mitad de los pobladores, las actividades de construcción, comercio y turismo, crecen por el impacto minero. Las dos terceras partes de la población, afirma que la gran minería no aporta a la mejora educativa ni de la salud.
4. La instalación de los trabajadores de Barrick y Antamina, en la ciudad de Huaraz, motivó demanda inusual de viviendas en alquiler y el consiguiente incremento de alquileres y del costo de vida.

5. Los principales aspectos socioculturales negativos provocados por la gran minería son: la delincuencia, la prostitución, el alcoholismo y la mendicidad. Los estilos de vida, conductas, actitudes y comportamientos sociales, valores, preferencias musicales y baile y folklore, han sufrido cambios negativos.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

Buitelaar, Rudolf M. 2007. Aglomeraciones mineras y desarrollo local en América Latina. México. Universidad Autónoma de México.
Cía. Minera Antamina S.A. 2001. Estudio de impacto ambiental. Lima. MEM.
Cía. Minera Barrick Misquichilea S.A. 1997. Estudio de Impacto Ambiental. Lima. MEM.
Defensoría del Pueblo. Julio 2005. Minería, desarrollo sostenible y derechos ciudadanos.

Una aproximación inicial desde la Defensoría del Pueblo. Lima. Defensoría del Pueblo.

Golder Associates Perú S.A. 2007. Estudio de impacto ambiental, proyecto de expansión del tajo abierto y optimización del procesamiento de la mina Antamina. Lima. MEM.

Kunanayagam, R., McMahon, G., Sheldon, C., Strongman, J., Weber-Fahr, M. 2000. La minería y la reducción de la pobreza. Italia. Universidad de Roma.

Macronconsult, 2008. Impacto Económico de la Minería en el Perú. Lima. MEM.

Macronconsult, 2008 ¿Cuál es el impacto que tiene la minería en los niveles de vida de la población?. Lima. MEM

